



REPUBLIKA HRVATSKA
Visoki trgovački sud Republike Hrvatske
Berislavićeva 11, Zagreb

Poslovni broj: 75 Pž-5554/2020-2

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Viski trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Dubravke Zubović, predsjednice vijeća, Nevenke Marković, sutkinje izjaviteljice i dr. sc. Srđana Šimca, člana vijeća, u stečajnom postupku nad stečajnim dužnikom KAŠTELANSKI STAKLENICI d.o.o. u stečaju, OIB 47079015776, Kaštel Štafilić, Ivana Pavla II 404, povodom prijedloga kupca ZRAČNA LUKA SPLIT d.o.o., OIB 83462362655, Kaštel Štafilić, Cesta dr. Franje Tuđmana 1270 za određivanje ovrhe, protiv ovršenika IVICE TOMAŠA, OIB 33795465386, vlasnika obrta Poljoprivredni obrt Ivica Tomaš, Siget Donji, Petra Krešimira IV 4, TIM TOMAŠ d.o.o., OIB 350905194613, Zagreb, Drage Ivaniševića 10B i TIM TOMAŠ FLORA d.o.o., OIB 56120850352, Zagreb, Drage Ivaniševića 10, odlučujući o žalbama ovršenika koje zastupaju punomoćnici, odvjetnici iz Odvjetničkog društva Ljubičić-Vrdoljak & partneri d.o.o. u Splitu, Sukojišanska 4, protiv rješenja Trgovačkog suda u Splitu poslovni broj St-19/2015-706 od 19. studenog 2020., u sjednici vijeća održanoj 19. siječnja 2021.

r i j e š i o j e

I. Odbija se kao neosnovana žalba ovršenika podnesena 2. prosinca 2020. i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Splitu poslovni broj St-19/2015-706 od 19. studenog 2020.

II. Odbacuje se kao nepravovremena žalba ovršenika od 16. prosinca 2020. podnesena protiv rješenja Trgovačkog suda u Splitu poslovni broj St-19/2015-706 od 19. studenog 2020.

III. Odbija se kao neosnovan zahtjev ovrhovoditelja Zračne luke Split d.d. za naknadu troška odgovora na žalbu u iznosu od 1.250,00 kn.

Obrazloženje

Rješenjem Trgovačkog suda u Splitu poslovni broj St-19/2015-706 od 19. studenog 2020. u točki I. njegove izreke na temelju ovršnih isprava i to zaključaka prvostupanjskog suda poslovni broj St-19/2015-493 od 20. travnja 2020., poslovni broj St-19/2015-495 od 20. travnja 2015., poslovni broj St-19/2015-663 od 30. listopada 2020. i poslovni broj St-19/2015-664 od 30. listopada 2020. naloženo je ovršenima da bez odgode isprazne i predaju u posjed ovrhovoditelju ovdje kupcu Zračnoj luci Split d.d. iz Kaštel Štafilića nekretnine označene kao: k.č.br. 1355/1 z.k.ul. 2926 k.o. Kaštel Štafilić-Novo, k.č.br. 1355/2 z.k.ul. 2927 k.o. Kaštel Štafilić-Novo, k.č.br. 1320/3 z.k.ul. 2024 k.o. Kaštel Štafilić-Novo,

k.č.br. 1299/1 z.k.ul. 3239 k.o. Kaštel Štafilić-Novo, k.č.br. 1278 z.k.ul. 803 k.o. Kaštel Štafilić-Novo, k.č.br. 1267/3 z.k.ul. 2022 k.o. Kaštel Štafilić-Novo, k.č.br. 1277 z.k.ul. 799 k.o. Kaštel Štafilić-Novo, k.č.br. 1301 z.k.ul. 903 k.o. Kaštel Štafilić-Novo, k.č.br. 1322 z.k.ul. 723 k.o. Kaštel Štafilić-Novo, k.č.br. 1320/2 z.k.ul. 2025 k.o. Kaštel Štafilić-Novo. Točkom II. izreke rješenja određena je ovrha ispražnjenjem i udaljenjem ovršenika i drugih osoba te uklanjanjem njihovih stvari iz označenih nekretnina. Točkom III. izreke rješenja provedba ovrhe iz točke II. izreke rješenja povjerena je sudskom ovršitelju Općinskog suda u Splitu. Točkom IV. izreke rješenja radi naplate ovršnog troška u iznosu od 1.450,00 kn sa zateznom kamatom određena je ovrha zapljenom, procjenom, oduzimanjem, otpremanjem pokretnina ovršenika koja se nalaze na nekretninama označenim u točki I. izreke rješenja te je utvrđeno da ovrhovoditelj na tim popisanim pokretninama ima založno pravo.

Iz obrazloženja prvostupanjskog rješenja proizlazi da je ovako riješio prvostupanjski sud na temelju odredbe članka 131. stavka 1. Ovršnog zakona („Narodne novine“ broj: 112/12, 25/13, 93/14, 55/16 i 73/17; dalje: OZ), u vezi s odredbom članka 247. stavka 1. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/15 i 104/17; dalje: SZ/15) na prijedlog kupca predmetnih nekretnina.

Protiv označenog rješenja žalbe su podnijeli ovršenici dana 2. prosinca 2020. i dana 16. prosinca 2020.

U žalbi podnesenoj 2. prosinca 2020. ovršenici ističu prigovor stvarne nadležnosti Trgovačkog suda u Splitu smatrajući da je za donošenje rješenja o ispražnjenju i predaji nekretnine nadležan općinski sud. Ističu da niti ovrhovoditelj niti ovršenici nisu stranke u predmetnom postupku, niti su u tom postupku sudjelovali, da isprava na kojoj se temelji rješenje nije ovršna isprava niti je stekla svojstvo ovršnosti. Predlažu obustaviti predmetni postupak, odnosno preinačiti rješenje i uputiti ovršenike u parnicu radi proglašenja ovrhe nedopuštenom.

U odgovoru na žalbu ovrhovoditelj Zračna luka Split d.d. osporio je žalbene navode i predlaže da ovaj sud odbije žalbu kao neosnovanu i potvrdi prvostupanjsko rješenje. Traži trošak sastavljanja odgovora na žalbu u iznosu od 1.250,00 kn.

Žalba ovršenika od 2. prosinca 2020. nije osnovana.

Žalba ovršenika od 16. prosinca 2020. nije pravovremena.

Ispitavši rješenje od 2. prosinca 2020. u smislu odredbe članka 365. stavka 2. i članka 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 53/91, 91/92, 112/99 i 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 123/08, 57/11, 25/13, 89/14 i 70/19; dalje: ZPP) u vezi s odredbom članka 10. SZ/15 u granicama razloga navedenih u žalbi, pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba postupka iz članka 354. stavka 2. točaka 2., 4., 8., 9., 13. i 14. ZPP-a i na pravilnu primjenu materijalnog prava, ovaj sud je ocijenio da je pobijano rješenje pravilno i osnovano na zakonu.

Primjenom odredbe članka 441. stavka 2. SZ/15 na postupke u tijeku primjenjuje se odredba članka 12. SZ/12 pa je stoga pravilo da se sudska pismena dostavljaju objavom pismena na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča sudova, ako ovim Zakonom nije drukčije

određeno i da se dostava smatra obavljenom istekom osmoga dana od dana objave pismena na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča sudova, primjenjuje i u ovom konkretnom slučaju.

Primjenom navedene odredbe, proizlazi da je žalba ovršenika podnesena 16. prosinca 2020. nepravovremena, jer je pobijano rješenje objavljeno 19. studenog 2020. Rok od osam dana u kojem se smatra da je dostava rješenja izvršena, istekao je 26. studenog 2020, a 27. studenog 2020. je počeo teći rok za žalbu protiv pobijanog rješenja, koji je istekao 4. prosinca 2020. Kako su ovršenici žalbu podnijeli 16. prosinca 2020. to je primjenom odredbe članka 358. stavak 3. ZPP-a u vezi s odredbom članka 10. SZ/15, tu žalbu valjalo odbaciti kako je riješeno u točki II. izreke ovog rješenja.

Nije sporno da je stečajni postupak nad dužnikom otvoren rješenjem prvostupanjskog suda poslovni broj St-19/2015 od 21. svibnja 2015. u vrijeme kada je na snazi bio Stečajni zakon („Narodne novine“ broj: 44/96, 29/99, 129/00, 123/03, 82/06, 116/10, 25/12 i 133/12; dalje: SZ/96), međutim, kako radnje prodaje predmetnih nekretnina nisu započete prije stupanja na snagu SZ/15 (1. rujna 2015.) to se na prodaju predmeta razlučnog prava primjenjuje odredba članka 247. stavka 1. SZ/15. Navedenom odredbom propisano je da se nekretnina na kojoj postoji razlučno pravo prodaje u stečajnom postupku, na prijedlog stečajnoga upravitelja ili razlučnoga vjerovnika, uz odgovarajuću primjenu pravila ovršnoga postupka o ovrsi na nekretnini. Pravila o obustavi postupka ne primjenjuju se.

U konkretnom slučaju provedena je prodaja predmetnih nekretnina u stečajnom postupku, nekretnine su dosuđene kupcu Zračnoj luci Split d.d. koji je platio kupovninu, a zaključcima o predaji poslovni broj St-19/2015-493 od 20. travnja 2020., poslovni broj St-19/2015-495 od 20. travnja 2015., poslovni broj 19/2015-663 od 30. listopada 2020. i poslovni broj St-19/2015-664 od 30. listopada 2020., kupljene nekretnine su predane kupcu. Međutim, kupac ne može uzeti u posjed predmetne nekretnine, jer su u posjedu nekretnina ovršenici kao treće osobe.

Nije sporno da je stečajni dužnik kao zakupodavac s Ivicom Tomašem sklopio Ugovor o zakupu 30. listopada 2019. na određeno vrijeme od šest mjeseci i da je Ivica Tomaš upoznat s činjenicom da je u tijeku prodaja nekretnina koje su predmet zakupa te da će se Ugovor raskinuti i prije isteka ugovorenog roka ako se nekretnine prodaju prije isteka ugovorenog roka. Nije sporno da su Ivica Tomaš i ostali ovršenici i dalje u posjedu predmetnih nekretnina i da je istekao rok od šest mjeseci, a ugovor nije produljen.

Sporno je može li trgovački sud koji vodi stečajni postupak primjenom pravila ovrhe provoditi ispražnjenje i predaju nekretnina koje su prodane u stečajnom postupku, a nakon što su zaključkom o predaji, nekretnine predane kupcu?

Odredbom članka 131. OZ-a propisano je da će sud, nakon što donese zaključak o predaji nekretnine kupcu, na prijedlog kupca, narediti drugim osobama koje ne raspolažu valjanim pisanim pravnim temeljem za korištenje nekretnine da je bez odgode predadu kupcu i u istom rješenju odrediti protiv tih osoba ovrhu ispražnjenjem i predajom nekretnine. Dakle, proizlazilo bi da bi onaj sud koji je donio zaključak o predaji nekretnine kupcu, imao ovlaštenje provoditi ispražnjenje i predaju u posjed nekretnine koju je zaključkom predao kupcu. Kako je primjenom odredbe članka 247. stavka 1. SZ/15 trgovački sud ovlašten provoditi ovrhu na nekretninama stečajnog dužnika pa tako i donijeti rješenje o dosudi i

zaključak o predaji prodane nekretnine, po ocjeni ovog suda ovlašten je i postupiti po odredbi članka 131. OZ-a, a sve u svrhu zaštite prava kupca koji je postao vlasnikom nekretnina prodanim u stečajnom postupku.

Stoga je neosnovan prigovor ovršenika stvarne nadležnosti trgovačkog suda te prigovor da nema ovrše isprave odnosno da isprava (zaključak o predaji) nije stekao svojstvo ovršnosti.

Iako ostali žalbeni navodi ne utječu na valjanost pobijenog rješenja, potrebno je navesti da žalitelji pogrešno smatraju da nemaju nikakve veze sa stečajnim postupkom. Naime, stečajni postupak je generalna ovrha koja se provodi nad dužnikom i u kojoj sudjeluju ne samo vjerovnici koji imaju tražbinu prema dužniku, nego i sve druge osobe koje imaju interes kupovati imovinu dužnika, zakupiti imovinu dužnika, koji drže u posjedu imovinu dužnika bez pravne osnove. Sve te osobe su sudionici stečajnog postupka u određenim fazama toga postupka pa tako su i žalitelji najprije kao zakupci, a zatim kao posjednici bez pravne osnove dužnikove imovine, sudionici stečajnog postupka pa neosnovano smatraju da se na njih pravne posljedice provođenja stečajnog postupka, ne odnose.

Prema odredbi članka 134. SZ-a stečajna masa obuhvaća cjelokupnu imovinu dužnika u vrijeme otvaranja stečajnoga postupka te imovinu koju on stekne tijekom stečajnoga postupka. Dakle, predmet unovčenja u stečajnom postupku je cjelokupna imovina dužnika pa osoba koja smatra da neki predmet ne ulazi u stečajnu masu, jer on na taj predmet polaže vlasnička prava, može zahtijevati od stečajnog upravitelja predaju toga predmeta (izlučno pravo), a ne zahtijevati upućivanje u parnicu radi proglašenja ovrhe ispražnjenja i predaje u posjed, nedopuštenom.

Stoga je valjalo žalbu odbiti kao neosnovanu i potvrditi prvostupanjsko rješenje prema odredbi članka 380. točke 2. ZPP-a u vezi s odredbom članka 10. SZ-a.

Temeljem odredbe članka 166. stavka 1. u vezi s člankom 155. ZPP-a, koje se u stečajnom postupku primjenjuju na temelju odredbe članka 10. SZ/15, zahtjev Zračne luke Split d.o.o. za naknadu troška žalbenog postupka je odbijen, jer je ovaj sud ocijenio da zahtijevani troškovi nisu bili potrebni radi vođenja postupka.

Zagreb, 19. siječnja 2021.

Predsjednica vijeća
Dubravka Zubović

Broj zapisa: **eb2f6-8c60a**

Kontrolni broj: **03541-698e6-96862**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=DUBRAVKA ZUBOVIĆ, L=ZAGREB, O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE,
C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.